IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 61)**

z dnia 18 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 61)

18 marca 2022 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Napieralskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wsparciu gospodarstw domowych w ponoszeniu kosztów związanych ze zmianą standardu nadawania naziemnej telewizji cyfrowej (druk nr 2089).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Michał Kanownik** prezes zarządu związku Cyfrowa Polska, **Dariusz Działkowski** wiceprzewodniczący Sekcji Nadawców Telewizji Naziemnej Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji wraz ze współpracownikami, **Paweł Łuczak** wiceprezes zarządu Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej, **Kinga Pawłowska-Nojszewska** dyrektor ds. prawnych Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej oraz Radosław Nielek stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Witam posłów obecnych na sali oraz uczestniczących w posiedzeniu zdalnie. Witam gości, witam bardzo serdecznie. Jest z nami pan minister Adam Andruszkiewicz, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – dzień dobry, panie ministrze. Jest pan Tomasz Opolski, zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji – dzień dobry, panie dyrektorze. Jest pani Anna Markowska, zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Cyfrowych – dzień dobry, pani dyrektor. Związek Cyfrowa Polska reprezentuje pan Michał Kanownik, pan prezes – dzień dobry, panie prezesie. Witam bardzo serdecznie. Przedstawiciele Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji są z nami zdalnie – witam bardzo serdecznie. Jest z nami zdalnie pan Dariusz Działkowski, wiceprzewodniczący Sekcji Nadawców Telewizji Naziemnej – witam pana bardzo serdecznie. Jest też stały doradca Komisji, pan Radosław Nielek – witamy bardzo serdecznie. Dziś również jest z nami zdalnie.

Tak, przepraszam, niepotrzebnie się zasugerowałem. Witam bardzo serdecznie Polską Izbę Radiodyfuzji Cyfrowej. Jest z nami wiceprezes zarządu pan Paweł Łuczak. Słyszałem, że będzie chciał zabierać głos. Oczywiście udzielimy. Jest Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej, pani Kinga Pawłowska-Nojszewska, dyrektor ds. prawnych – witam panią dyrektor bardzo serdecznie.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez przewodniczącego Komisji na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Paniom i panom posłom, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie, przypominam, że zgłoszenie do zabrania głosu w dyskusji należy wysłać na adres mejlowy naszej Komisji lub też poprzez czat aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad

Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przejdziemy teraz do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Przepraszam, mamy problemy techniczne na posiedzeniu Komisji Cyfryzacji. System nie zadziałał u pana posła. Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że głosowało 15 parlamentarzystów. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wsparciu gospodarstw domowych w ponoszeniu kosztów związanych ze zmianą standardu nadawania naziemnej telewizji cyfrowej (druk nr 2089). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizowania porządku dziennego. Marszałek Sejmu 16 marca 2022 r. skierowała pilny rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wsparciu gospodarstw domowych w ponoszeniu kosztów związanych ze zmianą standardu nadawania naziemnej telewizji cyfrowej (druk nr 2089) do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii do pierwszego czytania. Informuję, że Rada Ministrów przedłożyła ten projekt jako pilny. Z tego powodu marszałek Sejmu na podstawie art. 73 ust. 2 regulaminu Sejmu ustaliła termin przedstawienia sprawozdania do 22 marca 2022 r. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siedem dni od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja zdecyduje inaczej. Proponuję przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Czy ktoś jest przeciw tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja postanowiła przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku 2089. Bardzo proszę pana ministra Adama Andruszkiewicza o uzasadnienie tego projektu. Bardzo proszę, oddaję panu głos, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Andruszkiewicz:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sam projekt ustawy jest doskonale znany państwu parlamentarzystom. Pominę już może to pierwotne przedstawienie projektu. Chciałbym natomiast skupić się na zmianach, które wprowadzamy tą nowelizacją. Są to zmiany polegające na tym, że strona rządowa przychyliła się do uwag zgłaszanych przez stronę społeczną i przez państwa parlamentarzystów zarówno w Sejmie, jak i w Senacie. Nowelizacja, którą dzisiaj przedkładamy Wysokiej Komisji, zawiera przede wszystkim doprecyzowanie ustawy w zakresie ustalenia kręgu osób uprawnionych do uzyskania wsparcia państwa przewidzianego tą ustawą. Zawiera również dodanie uzyskania świadczenia do 250 zł dla odbiorników cyfrowych zawierających wyświetlacz. Warto tę kwestię rozszerzyć, ponieważ celowym stało się zróżnicowanie wysokości świadczenia w zależności od tego, czy uprawniony ubiega się o pomoc polegającą na dofinansowaniu nabycia dekodera do 100 zł, czy telewizora w kwocie do 250 zł. Odbiorniki telewizyjne są bowiem droższe od dekoderów, a jednocześnie pozwalają na pełne skorzystanie z możliwości, jakie zapewnia nowy standard sygnału. Sam dekoder, o ile użytkownik dysponuje odbiornikiem starego typu, umożliwi odbiór programów, ale nie spowoduje zwiększenia jakości odbioru. Zmiana w tym zakresie jest wynikiem przyjęcia poprawek Senatu.

Rozszerzenie zakresu penalizacji o czyny polegające na naruszeniu zakazu dotyczącego przyjęcia płatności za pomocą dokumentu potwierdzającego przyznanie świadczenia, jeżeli w związku z nabyciem odbiornika cyfrowego niezawierającego wyświetlacza obrazu osobie uprawnionej oferowana jest jednocześnie inna odpłatna usługa, świadczona przy pomocy tego odbiornika. Tę kwestię również chciałbym rozszerzyć, to jest niezwykle ważne ze względu na to, że w projektowanej nowelizacji dodano również art. 5 ust. 6, w ramach którego przyznane świadczenie nie może dotyczyć takich odbiorników cyfrowych czy dekoderów, które są powiązane ze świadczonymi za ich pomocą

odpłatnymi usługami. Konsekwentnie zaproponowano dodanie w projekcie art. 28 ust. 2 stosownego przepisu karnego. W omawianym przypadku chodzi o zapobieżenie sytuacji, w ramach której podmioty oferujące dekodery i usługi powiązane ze sobą ekonomicznie tak ustalają stosunek cen dekodera do wartości usługi, że choć formalnie świadczenie jest wykorzystywane na zakup urządzenia, to z ekonomicznego punktu widzenia stanowi dofinansowanie usługi. Taką usługą sprzedawaną łącznie ze sprzedażą odbiornika cyfrowego niezawierającego wyświetlacza obrazu może być usługa dostępu do telewizji drogą satelitarną lub kablową. Powstanie wówczas zagrożenie polegające na tym, że pomoc adresowana byłaby w rzeczywistości do podmiotu świadczącego usługi. Z punktu widzenia projektodawcy nie jest to intencja ani ustawy nowelizowanej, ani nowelizującej, w związku z czym należy taką możliwość wykluczyć. Z uwagi na podwyższenie kwoty świadczenia w przypadku odbiorników cyfrowych zawierających wyświetlacz obrazu ze 100 zł do 250 zł było konieczne dokonanie aktualizacji szacowania kosztów ustawy w obowiązującym art. 32 ust. 1 z 280 mln zł na 620,5 mln zł w 2022 r.

Ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Pilne wejście w życie ustawy podyktowane jest koniecznością jak najszybszego wsparcia gospodarstw domowych w związku ze zmianą sposobu nadawania naziemnej telewizji cyfrowej z uwagi na wskazany wyżej etap dostosowywania się do zmiany standardu nadawania. Pozostałe uwagi mają charakter wynikowy w stosunku do wprowadzanych zmian.

Panie przewodniczący, wiem o tym, że są uwagi i poprawki do naszej nowelizacji. W związku z tym wraz z państwem dyrektorami z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów jesteśmy do dyspozycji Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za przedstawienie, wyjaśnienia i bardzo zwięzłą wypowiedź.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, a następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Proszę bardzo, czy ktoś z posłów chciałby zadać pytanie bądź zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Czarnecki. Proszę uprzejmie.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wydaje mi się, że podniesienie kwoty ze 100 do 250 zł spowoduje poprawę sytuacji materialnej. Po prostu nie sprawi utrudnień, a poprawi sytuację osób niepełnosprawnych, starszych, ubogich. Prosiłbym wszystkich o poparcie tej ustawy. Poprawia sytuację ludzi naprawdę najuboższych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za zabranie głosu.

Czy ktoś jeszcze z posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo. Nie widzę żadnych zgłoszeń. Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos?

To ja tylko dopytam panią dyrektor Kingę Pawłowską-Nojszewską, ponieważ dostaliśmy materiał. Czy pani dyrektor chciałaby zabrać głos, przedstawić ten materiał, zgłosić jakąś swoją sugestię?

Dyrektor ds. prawnych Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Dziękuję za to pytanie, panie przewodniczący. Chciałabym zgłosić uwagę do art. 5 ust. 6. To nie jest ogólna uwaga do ustawy, tak że ja bym może poprosiła o głos, kiedy przejdziemy do art. 5 ust. 6.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze, rozumiem. Bardzo serdecznie pani dziękuję, pani dyrektor.

Dobrze, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Czy w tym miejscu jest jakaś prośba posłów o wysłuchanie publiczne? Nie ma. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo.

W naszej ocenie zmiana pierwsza nie jest potrzebna. Wydaje się zbędna z racji tego, że jedyna proponowana zmiana w definicji odbiornika cyfrowego to dodanie wyrazów „zawierający wyświetlacz obrazu albo niezawierający takiego wyświetlacza". To jest zbiór pełen. Tak czy inaczej chodzi o każdy, dowolny odbiornik cyfrowy, czy to zawierający wyświetlacz, czy go niezawierający. Wobec tego wydaje nam się, że jest to niepotrzebny dodatek, a więc cała zmiana jest niepotrzebna. Rozumiemy, że to jest wprowadzenie do tej zmiany, która później nastąpi w art. 4 ust. 1 – zróżnicowania wysokości dopłaty w zależności od tego, czy chodzi o odbiornik z wyświetlaczem, czy bez. Jednak można dokonać zmiany art. 4 niezależnie od tego, jak brzmi definicja. Sama zmiana definicji odbiornika cyfrowego nie wydaje się potrzebna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Czyli uproszczenie, tak mówiąc najkrócej. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze. Czy zgadza się pan z opinią Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Akurat w tym przypadku stanowisko rządu jest negatywne. Nie popieramy tego stanowiska. Pana dyrektora Opolskiego proszę o szczegółowe wyjaśnienie, dlaczego jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Tomasz Opolski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jesteśmy przeciwni tej poprawce. Wskazana definicja już w początkowym artykule wskazuje na rozróżnienie na dekoder niezawierający wyświetlacza i zawierający wyświetlacz. Jest to zmiana wynikowa spowodowana rozróżnieniem kwoty świadczenia. Podmiot, który będzie adresatem takiej normy, będzie miał od razu informację o tym, jaką kwotę dofinansowania może uzyskać za dany odbiornik. Dla czytelności całego projektu ustawy, jak i ustawy matki wnioskujemy o to, żeby takie rozróżnienie znalazło się już na poziomie definicyjnym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Dobrze. Stwierdzam, że zostało to rozpatrzone przez Komisję. Nad tym nie głosujemy, tak? Dobrze.

Przechodzimy dalej. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej w art. 1. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne przygotowało cztery poprawki legislacyjne, dostarczone, jak sądzę, państwu posłom. Pierwsza z nich dotyczy właśnie zmienionego pkt 2 w art. 1. Jeśli taka jest wola i zgoda Komisji, to nasza sugestia jest taka, żeby te poprawki przyjąć łącznie. One są uzgodnione ze stroną rządową. Raczej nie powinny budzić kontrowersji, gdyż mają charakter czysto redakcyjno-legislacyjny. Natomiast jeżeli będą jakieś wątpliwości czy pytania dotyczące poszczególnych poprawek, to oczywiście służymy wyjaśnieniem i odpowiedzią.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo panom dziękuję za przygotowanie poprawek i za dbałość o dobre prawo.

Czy ktoś z panów i pań posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Czy też możemy zgodzić się na propozycję Biura Legislacyjnego i głosować nad tymi poprawkami razem? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to będziemy nad nimi głosowali razem. Czyli rozumiem, że teraz możemy nad tymi poprawkami głosować, tak? Spoglądam na pana ministra.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Tak, panie przewodniczący. Rekomendacja rządu jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, jeszcze dopytam, żeby wszystko było w zgodzie z przepisami prawa. Czy jest sprzeciw wobec czterech zaproponowanych poprawek, które przygotowało Biuro Legislacyjne? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawki zostały przyjęte. Nie słyszę sprzeciwu. Poprawki zostały przyjęte. Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu.

Dobrze. To jeszcze pani dyrektor miała swoją propozycję, tak? A nie, przepraszam bardzo. Teraz jesteśmy przy zmianie drugiej. Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy tu są jakieś pytania bądź sprzeciw? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Proszę bardzo, czy tu jest jakiś sprzeciw lub jakaś propozycja, pytanie? Nie widzę.

Zmiana czwarta. Teraz pani dyrektor, tak? Dziękuję bardzo. Czy pani dyrektor mogłaby zaproponować? Proszę bardzo.

Dyrektor ds. prawnych KIKE Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałam zabrać głos na temat projektowanego art. 5 ust. 6. To przepis, który wprowadza taką zasadę, że nie jest możliwe dokonanie płatności za odbiornik cyfrowy przy pomocy dokumentu potwierdzającego świadczenie, jeżeli w związku z nabyciem tegoż odbiornika oferowana jest inna odpłatna usługa. Zarówno z dzisiejszych wyjaśnień pana ministra, jak i z uzasadnienia wynika jasno, że w pierwszym rzędzie chodzi o taką sytuację, kiedy jednocześnie ze sprzedażą odbiornika dochodzi do sprzedaży usługi, która jest de facto droższa. Nie chcę zgłaszać uwagi co do tej zasady, tylko co do tego, że zgodnie z projektem ustawy ta zasada ma dotyczyć tylko odbiornika cyfrowego, który nie zawiera wyświetlacza obrazów. Jest możliwość świadczenia w dość prosty sposób usług odpłatnej telewizji także z wykorzystaniem telewizora, czyli odbiornika zawierającego obraz. To jest popularne szczególnie w przypadku telewizji satelitarnej. Można kupić prostą kartę, którą w łatwy sposób można podłączyć do telewizora. W ten sposób można mieć od razu dostęp do płatnej telewizji. W związku z tym proponowałabym, aby w art. 5 ust. 6 nie mówić tylko o odbiorniku cyfrowym niezawierającym wyświetlacza obrazu, tylko po prostu o odbiorniku cyfrowym. W ten sposób uniknęlibyśmy dość jasnej dyskryminacji tych podmiotów, które świadczą usługi w przy pomocy dekodera, względem tych podmiotów, które akurat wybrały takie technologiczne rozwiązania, że w prosty sposób świadczą usługi przy pomocy karty do telewizora.

Druga uwaga do tego samego przepisu dotyczy tego, żeby usunąć ewentualną wątpliwość co do tego, w którym momencie dochodzi do sprzedaży tejże odpłatnej usługi, przykładowo płatnej telewizji. Chodzi o to, że domyślam się, że intencją projektodawcy nie było to, aby nigdy nie było możliwości wykorzystania odbiornika – czy to dekodera, czy to telewizora – do świadczenia innych odpłatnych usług. Intencją było wyłącznie to, aby płatność dokumentem dokonywana była po prostu za odbiornik, a nie za nic innego. W związku z tym chodzi o to, żeby usunąć ewentualne wątpliwości co do tego, czy w późniejszym okresie można dokupić jakąś odpłatną usługę, która byłaby świadczona za pomocą tego odbiornika. Proponujemy dodanie jednego słowa – żeby nie dochodziło do jednoczesnego nabycia odbiornika i tejże odpłatnej usługi z wykorzystaniem dokumentu potwierdzającego przyznanie świadczenia.

Konkretna propozycja brzmienia tego przepisu została wysłana do wszystkich państwa. To są dość proste zmiany. To są te dwie rzeczy. Po pierwsze, żeby oba rodzaje

odbiorników były traktowane jednakowo. Zakaz świadczenia usług odpłatnych – rozumiemy to. Jednak nie tylko w przypadku dekoderów, lecz także telewizorów. Po drugie, aby było jasne, że tylko jednoczesny zakup telewizora i usługi nie jest dopuszczany ustawą.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Ciekawe wystąpienie.

Panie ministrze, odniesie się pan? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, ustalenie rządu jest następujące. Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to w toku rozmowy uznaliśmy, że ją akceptujemy. Jeśli chodzi o drugą – to ją odrzucamy. Proszę pana dyrektora o przedstawienie naszej argumentacji.

Zastępca dyrektora departamentu KPRM Tomasz Opolski:

Szanowni państwo członkowie Komisji i panie przewodniczący, jeżeli chodzi o pierwszą uwagę zgłoszoną przez izbę KIKE, to jest ona w naszej opinii zasadna. Naszym celem nie było dyskryminowanie czy naruszenie w jakiś sposób zasady neutralności technologicznej. Pierwotne założenie wynikało z tego, że jak analizowaliśmy rynek, to widzieliśmy potencjalną możliwość sprzedaży usługi wiązanej wraz z odbiornikiem cyfrowym niezawierającym obrazu. Aby uniknąć takiej sytuacji, która mogłaby wystąpić także w przypadku odbiorników zawierających obraz, takie rozszerzenie tego zakazu jest jak najbardziej zgodne z kierunkiem ustawy. Tak jak pan minister wskazał, nasza rekomendacja dla tej zmiany jest pozytywna.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę izby KIKE, to nie zgadzamy się z nią i nie rekomendujemy wprowadzenia tej poprawki. Przepis już w obecnym brzmieniu wskazuje na związek pomiędzy sprzedażą odbiornika cyfrowego i nabyciem usługi wiązanej. Ten związek nie musi występować jednocześnie. Tutaj mamy obawy co do tego, że – że tak powiem – życie jest bogate. Być może znalazłyby się podmioty, które wykorzystywałyby ten fakt i pomimo istnienia związku pomiędzy ofertą na odbiornik cyfrowy a ofertą wiązaną – przy wskazaniu, że takie oferowanie musiałoby być jednoczesne – mogłyby w jakiś sposób omijać ten zakaz. Natomiast zgadzamy się z państwem z KIKE, że zapis w obecnym brzmieniu w żaden sposób nie ogranicza możliwości wykorzystania odbiornika w zgodzie z jego przeznaczeniem. Dokupienie oferty w późniejszym terminie – ale nie w związku z nabyciem odbiornika cyfrowego – jest jak najbardziej możliwe.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi i panu ministrowi za tę odpowiedź.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Piotr Podczaski:

Dla doprecyzowania, ta poprawka miałaby następujące brzmienie: w art. 1 w pkt 4 w dodawanym ust. 6 skreślić wyrazy „niezawierającego wyświetlacza obrazu". Czy tak?

Dyrektor ds. prawnych KIKE Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Z mojej strony mogę to jak najbardziej potwierdzić. Jednak oczywiście jest pytanie, co powie pan minister i pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu KPRM Tomasz Opolski:

Tak, zgadzamy się na wykreślenie w art. 5 słów „niezawierającego wyświetlacza obrazu" oraz w konsekwencji tej zmiany wykreślenie tego sformułowania również w art. 28 ust. 2.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, to miało być nasze następne pytanie, o tę konsekwencję. Ponieważ wydaje nam się, że ta konsekwencja w art. 28 też jest uwzględniona. Czyli tam też skreślić te same wyrazy, tak?

Zastępca dyrektora departamentu KPRM Tomasz Opolski:

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

To zaraz przygotujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. To za chwilę będzie przygotowana poprawka.

Jeszcze pan prezes Michał Kanownik w tej sprawie. Proszę.

Prezes zarządu związku Cyfrowa Polska Michał Kanownik:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, żebyśmy podeszli do tego bardzo rozważnie. Żebyśmy przypadkiem w ogóle nie wykluczyli możliwości realizowania bonu. Jak rozumiemy kwestię dodatkowych usług, które mogą być sprzedawane? Czy dostęp do internetu, który jest jedną z funkcji telewizora, nie wprowadzi nam w tym momencie tego wykluczenia? Rozumiem idée fixe tej poprawki, w której chodzi o to, żeby wykluczyć sprzedaż usług kablowych czy satelitarnych. To jest zrozumiałe. Natomiast żebyśmy przypadkiem nie zrobili sobie psikusa i nie wyłączyli możliwości wykorzystania tego bonu przy sprzęcie, który ma po prostu możliwość połączenia internetowego. Prosiłbym więc o dokładne zweryfikowanie tej treści. Żebyśmy przypadkiem nie zrobili sobie dużego problemu z możliwością realnego wykorzystania tego bonu w ogóle.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie prezesie, wierzę w naszych legislatorów, więc myślę, że będzie dobrze.

Czy pani dyrektor mogłaby się odnieść do tego głosu? Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor ds. prawnych KIKE Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Rzeczywiście, wyrazem wątpliwości podobnego typu była nasza druga uwaga, która zmierzała do tego, żeby była ta jednoczesność nabycia odbiornika i odpłatnej usługi. Ponieważ samo to, że telewizor posiada łącze internetowe, nie jest równoznaczne z tym, że jednocześnie jest kupowany abonament. Na pierwszy rzut oka nie powinno być tego kłopotu, ale jednak widzimy potencjalny kłopot z użyciem tego. Dlatego że w przepisie jest tylko pojęcie „w związku". Kiedy kupujemy telewizor, to w związku z zakupem telewizora może być przykładowo możliwość łączenia się z internetem. Tylko w związku z tym, że został kupiony telewizor, istnieje możliwość wykorzystania, przykładowo, tego łącza internetowego. Zgodzę się więc, że istnieje jakaś tam wątpliwość. Życie jest bogate także i w drugą stronę, w stronę przydzielania tego świadczenia. Czyli też bym postulowała, żeby się nad tym chwilę zastanowić. Może nie to „jednocześnie", ale… Też dostrzegam ten kłopot. Naszym remedium było to, żeby rozważyć dodanie słowa „jednocześnie".

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Jak się zastanowić, to myślę, że chyba nie będzie takiego niebezpieczeństwa, jeżeli chodzi o internet i telewizory. Myślę, że spokojnie. Ta poprawka raczej zabezpiecza niż…

Jeszcze stały doradca naszej Komisji, pan Radosław Nielek, chciał zabrać głos w tym punkcie. Bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Radosław Nielek:

Dzień dobry państwu.

Chciałbym wesprzeć pana przewodniczącego w tej tezie. Nowoczesne telewizory mogą być wykorzystane do konsumpcji całej masy różnych usług. Od usług streamingowych i telewizji *on demand* po streaming gier. Można by wymienić nawet nie kilka, tylko kilkanaście typów usług – w tym dostęp do internetu – z których poprzez telewizor można by korzystać. Jednak to przecież nie dotyczy tego, z jakich usług możemy korzystać, ale jakie usługi kupujemy. Nie kupujemy łącznie z telewizorem na przykład usługi streamingu wideo czy dostępu platformy streamingowej wideo. Tak samo nie kupujemy razem z telewizorem usługi dostępu do internetu. Rozumiem, że założenie tych przepisów jest takie, żeby tak nie było. Chodzi o to, żeby to dofinansowanie nie poszło na opłacenie dostępu do internetu czy podobnych rzeczy, tylko po prostu na sam

sprzęt. Ja tutaj nie widzę tego konfliktu, szczerze mówiąc, niezależnie od ogromnych możliwości nowoczesnych telewizorów.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo panu dziękuję.

O głos prosił jeszcze pan Dariusz Działkowski, wiceprzewodniczący Sekcji Nadawców Telewizji Naziemnej. Panie Dariuszu, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Sekcji Nadawców Telewizji Naziemnej Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji Dariusz Działkowski:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym jednak zwrócić uwagę, że praktycznie wszystkie serwisy płatne, które są dostępne satelitarnie, również serwisy zagraniczne – Netflix, Canal+ – są dostępne w aplikacjach na telewizorze. Widzę jednak to zagrożenie, że po czasie na tym telewizorze dofinansowanym może być dokupiona usługa także do serwisów telewizyjnych w ramach abonamentu. Prosiłbym jednak faktycznie o szersze spojrzenie i rozważenie tej sprawy, żebyśmy nie wyłączyli telewizorów z dofinansowania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie Dariuszu.

Patrzę na Biuro Legislacyjne. Czy widzą panowie takie niebezpieczeństwo, o którym mówił chociażby pan prezes Kanownik czy teraz pan Dariusz?

Legislator Jakub Bennewicz:

To jest kwestia merytoryczna, więc Biuro Legislacyjne nie zabiera tutaj głosu. To już jest – że tak powiem – decyzja rządu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze, patrzę na pana i pana dyrektora. Ja nie widzę zagrożenia. Drobne ziarenko niepokoju zasiał pan prezes Kanownik, ale nie sądzę, żeby coś takiego miało miejsce. Tak mi się wydaje.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

W naszej opinii jest podobnie, panie przewodniczący. Raczej nie widzimy takiego zagrożenia. Jednak oczywiście dziękujemy za trzymanie ręki na pulsie. Wydaje się, że naprawdę będzie tak, jak mówił pan stały doradca Komisji. Podzielam to zdanie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

W takim razie pozwolę sobie jeszcze raz odczytać poprawkę. Poprawka do projektu ustawy z druku 2089: w art. 1 w pkt 4 w dodawanym ust. 6 skreślić wyrazy „niezawierające wyświetlacza obrazu". Czy od razu mogę tę drugą? Tak? Analogicznie poprawkę wprowadzić w art. 1 pkt 8 w dodawanym ust. 2. Czy ktoś z posłów jest przeciw tej poprawce? Nie ma sprzeciwu. W takim razie uważam, że poprawka został przyjęta. Bardzo dziękuję pani dyrektor. Bardzo dziękuję panie ministrze i panie dyrektorze za tę dyskusję.

To była czwarta zmiana.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są pytania, sugestie bądź sprzeciw? Nie słyszę. Rozumiem, że zmiana piąta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy jest sprzeciw? Czy są jakieś pytania bądź sugestie? Nie słyszę, nie widzę. Dziękuję bardzo. Zmiana szósta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są pytania, sugestie? Jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana siódma została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Czy jest sprzeciw, pytania bądź sugestie? Nie widzę, nie słyszę. Uważam, że zmiana ósma została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy jest sprzeciw, pytania bądź sugestie? Nie słyszę, nie widzę. Dziękuję bardzo. Uważam, że zmiana dziewiąta została przyjęta.

Proponuję… Przepraszam, jeszcze artykuł nr 2. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne zawsze w takich przypadkach zwraca uwagę na to, że brak okresu *vacatio legis* nie jest najlepszym, najszczęśliwszym rozwiązaniem legislacyjnym i prawnym. Wydaje nam się, że jednak ten okres co najmniej siedmiodniowego *vacatio legis* – a najlepiej czternastodniowego – byłby tutaj wskazany. Tym bardziej że dodajemy w projekcie nowy przepis karny. Wydaje się, że szczególnie w takiej sytuacji odbiorcy prawa powinni mieć trochę więcej czasu lub w ogóle jakikolwiek czas na to, żeby się zapoznać z nowymi przepisami.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie ministrze, czy siedem dni jest dla pana do przyjęcia? Już nie mówię o czternastu, ale nawet siedem dni.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, spieszymy się. Chcemy jak najszybciej dać nowe prawo w tej materii, żeby pomóc obywatelom. Dlatego prosimy, żeby nie uwzględniać tej uwagi, żeby nie było tego *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze.

Czy ktoś z posłów chciałby się odnieść do tej uwagi Biura Legislacyjnego? Czy zgadzają się państwo z wypowiedzią pana ministra? Nie widzę żadnych głosów. Dobrze. Rozumiem, że artykuł nr 2 został przyjęty.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Kto jest za?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Głosujemy?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

To musimy nad tym głosować?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, tak, będziemy głosować.

Proszę bardzo, za chwilkę będziemy głosować. Kto jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał?

Jeszcze chwileczkę, dobrze? Bo piętnaście osób przy kworum to… Proszę posłów i posłanki, którzy są przed tabletami, o zagłosowanie. Możemy pokazać wyniki?

Informuję, że głosowało 10 posłów. Za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się 0. Gratuluję, panie ministrze. Informuję, że ustawa została przyjęta jednogłośnie na naszej Komisji. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Radosław Fogiel. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Tak, wyraża? Mam w pełni zaufanie do naszego sekretariatu. Jak panie mówią, że się zgodził, to się zgodził. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji, aby pan poseł był posłem sprawozdawcą? Nie widzę, nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Radosława Fogla na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim obecnym tu na sali i zdalnie. Życzę miłego dnia i miłego weekendu. Do widzenia.